

Referat

Systemleverandørmøte, 10. april 2019

Arrangør: Bibliotek-Systemer As

Sted: Larvik, Faret 8

Tidspunkt: 10.30 - 15.00

Til stede: **Bibliotek-Systemer As:** Tore Morkemo, Roger Niva, Ola Thori Kogstad.

Bibliotekservice AS: Thomas P. Johnsen. **Unit:** Jone Thingbø. **Nasjonalbiblioteket (NB):** Hilde Høgås, **Bibliotekenes IT-senter AS (Bibits):** Øystein Reiersen, Kjetil Hillestad

Reindex: Hans Erik Büscher, Runar Eggen

Fravær: Librotech

Saksgrunnlag til sakene er gjengitt etter referatet.

Saker

1. Godkjenning av referat fra forrige møte 30. oktober 2018

Ingen kommentarer i møtet. Det er publisert på systemleverandørens nettside.

2. Statusrunde

Bibits: Jobbet med MARC21 forberedelser. Ligger i bunn som struktur i lagring. Brukt ufattelig mye ressurser for å kunne integrere autoritetsregister pga felles autoritetsregister og det som skjer i Finland (kontrakter). Kjøpt opp i januar av Axiell, Felles representasjon. Kjetil er kontaktperson. Planer om å videreutvikle i minst 3 år. deretter vedlikehold - muligens. Satser utfasing i 2025 - 2026. Satser på Quria. lagt bort planer om web plattform.

NB: Opptatt av RDA og ny bibliotekstrategi. Mye arbeid knyttet til ny forskrift for pliktavlevering - fra fysisk distribusjon til digital tilgang. Studenter/forskere får tilgang til 4 samtidige brukere til forskning og dokumentasjon. I tillegg får andre brukere tilgang til 2 samtidige brukere på folkebiblioteket (tilgang knyttet til bibliotekrommet). Nasjonalbiblioteket skal motta trykkegrunnlag elektronisk, kan også kreve å få metadata fra utgivere. Så langt er det laget produksjonsløyper for import av filer med pliktavlevert musikk med tilhørende metadata, det gjenstår å få metadataene importer til Alma. Nasjonalbiblioteket har fått levert bortimot alt av aviser som er tilgjengelig. NRK har lagt ned lisenskontoret. Det opprettes 70 nye stillinger i NB fra 2020. NB skal oppskalere digitalisering av audiovisuelt materiell.

Bibliotek-Systemer As: Overgang til Marc21: Har signalisert at det skal være på plass i høst. Mye arbeid med å flytte BiblioFil til web-plattformen - det er en kjempejobb, det nærmer

seg. Kommuner slår seg sammen. Slår sammen bl.a. katalog og låneregister. Viktig å redusere antall duplikater. God hjelp av nasjonalt låneregister for å unngå unødige duplikater i låneregisteret. Samme utfordring med deduplisering av katalogposter som i Biblioteksøk. eBokBib er inne i sitt siste år. Ikke lønnsomt og termineres ved årskiftet 2019/2020. Kun feilretting nå. Ny modell for utlån av ebøker er komplisert og medfører betydelig ekstraarbeid. BookBites er de eneste i markedet pr. i dag når eBokBib termineres. Erfarer også at arbeidsmengden for å tilrettelegge enkelte titler slik at de fungerer godt i eBokBib er økende. Svært varierende kvalitet på epub-formatet forlagene produserer ebøker i.

Storbyprosjektet: Kristiansand og Stavanger gikk live tidlig på høsten i 2018. Nye krav har dukket opp og selv om de ikke er en del av leveransen, blir de håndtert. Utviklingen av brukergrensesnittet for Bibliofil på web er basert på tankegangen om at mobiltelefon og nettbrett er bibliotekarenes viktigste arbeidsverktøy.

Bibliotekservice AS.

Jobber med mobile applikasjoner (APP), støtter NFC og barcode. Kontrakt med bibliotekene. Ren APP, ikke HTML5.

ReIndex: ferdig med total nyskriving av kode. reindex 3.0 Marc21. har integrasjon med Viaf og isni. APP for sluttbrukerfunksjoner.

Unit: En pådriver for digitalisering! Forvalter digitaliseringsstrategien for UH/F sektoren. Har etablert en styringsmodell med blant annet et Digitaliseringsstyret som har sitt 4. møte 11. april.. Har utarbeidet handlingsplaner 2019-2021 som er publisert på unit.no. Nasjonalt vitenarkiv og autoritetsregister inngår. Presenteres på digitaliseringskonferanse i Trondheim i juni, der kunnskapsministeren åpner konferansen
Planlegger å etablere et finansieringsfond, i starten 300 MNOK. Oppstartsfond, deretter brukerbetaling.

Det skal etableres veikart for tjenestene - også for tjenester som inngår i BIBSYS-konsortiet. Større strategiske valg løftes til Units ledelse og digitaliseringsstyret. Omfatter valg av systemløsning forbi Alma og Oria-kontrakten. Fokus på tverrfaglig samarbeid og arbeidsflyt. Ønsker å se digitale ressurser i en sammenheng - gode integrasjoner og informasjonsflyt.

Utredningsrapport om Nasjonalt vitenarkiv ble levert til Kunnskapsdepartementet i desember og nylig har forskningsrådet levert sine innspill. Nå er det opp til KD å bestemme hva som skal realiseres og når. Nasjonalt vitenarkiv ser vitenarkivene og CRISStin i en sammenheng, gjerne på felles plattform.. Fokus på effektiv støtte til forskningsprosessen, masterdata - ikke mange kopier, automatisert utfylling,

Unit har også levert en utredning om en nasjonal løsning for læringsressurser (LOR).

Felles autoritetsregister: Har etablert en plattform for strukturerte data, entitetsregister, og har startet arbeid med utvikling av emneord - bygger på plattformen. Minimumsløsning - humord og realfagstermer. Enkel vedlikeholdsklient.

3. [NNCIPP 1.1 - status implementering](#) (Unit)

Hensikten med saken er å sørge for fremdrift slik at systemleverandørene fullfører dette arbeidet. Dette er viktig for å få tilstrekkelig funksjonalitet på plass. Nasjonalbiblioteket påpekte at det er viktig for Depotbiblioteket at dette kommer i orden. Det er også viktig mtp. å kunne drøfte videre utvikling av fjernlånsprotokollen. Et naturlig neste trinn vil være å evaluere NCIP-protokollen og gjeldende implementering og vurdere om en gruppen ønsker å videreføre protokollen med nye versjoner, eller om en skal velge den nye ISO-protokollen. Dette bør være tema for neste møte.

Det var enighet om at hver leverandør oppdaterer statusskjemaet løpende, foretar en vurdering av gjestående arbeid for å være kompatibel og gir informasjon om når arbeidet er planlagt utført. Dette arbeidet må utføres snarlig og informasjon om dette skjer via e-post. Det ble bemerket at det er viktig å teste mellom systemene, spesielt for tidsskrift. Det avtales testing mellom leverandørene ved behov. Leverandører med fortsatt mangler bemerket at dette arbeidet ikke har blitt prioritert og ikke forstått at det hastet.

4. [Hvordan støtte "Ikke fjernlån"](#) (Unit)

SRU-holdings er bestemt som en langsiktig protokoll for utveksling av detaljerte data om eksemplarer og status, og "Ikke fjernlån" støttes av denne protokollen. På grunn av andre prioriterte utviklingsoppgaver, har ikke alle systemleverandørene implementert protokollen. Biblioteksøk er avhengig av tilgang til eksemplardata, og det har vært viktig å få dette til å fungere med hvert system. Det har derfor blitt valgt en pragmatisk tilnærming, og andre protokoller som OAI-PMH og NCIP er akseptert som kortsiktig løsning. Det var en liten diskusjon om det foreligger en enighet om at SRU-holdings skal være en langsiktig løsning og det ble i den sammenheng kommentert SRU er en søkeprotokoll som må brukes ifm. søk, og da kan det være naturlig at den benyttes til å hente ut eksemplarstatus samtidig. Dette vil forenkle protokollbruken og redusere kompleksitet i systemintegrasjonene. Biblioteksøk trenger flere typer informasjon om eksemplarer. Det ble konkludert med at SRU-holding fortsatt er en langsiktig løsning, men usikkert når dette kan konkretiseres og kreves implementert. NCIP kan også brukes fra Biblioteksøk. Saken må følges opp på et senere møte.

Alma gir eksemplarinformasjon over SRU holdings, og andre systemer som ønsker denne informasjonen bør bruke denne protokollen for å unngå feilbestillinger. Status om "ikke fjernlån" blir oppdatert i Alma fortløpende, men det tar tid og er planlagt ferdig i løpet av året.

NB understreket at det er viktig at "ikke-fjernlån" kommer på plass så raskt som mulig. Denne manglende funksjonaliteten er et problem både for bibliotek som får uønskede bestillinger og bibliotek som ikke får materiale de bestiller fra bibliotek som ikke ønsker å låne ut.

Status:

Oria mangler støtte for “ikke fjernlån”, men dette er på planen for inneværende år. Biblioteksøk mangler støtte for dette mot Alma. Det settes opp et møte mellom Bibliotek-Systemer As, NB og Unit for å avklare detaljer for å få dette på plass. Unit vil også oppdatere dokumentasjon om bruk av SRU-holdings for å få tak i nødvendig informasjon om “ikke fjernlån”.

Det ble bemerket at Biblioteksøks implementeringen til Mikromarc er på plass, men at løsningen ikke er optimal. Dette følges opp i etterkant av møtet, hvor en vil vurdere å ta i bruk en annen API.

Bibliotekservice AS støtter valg av SRU-holding protokoll, og er fornøyd med at denne brukes og fortalte at Tidemann har støtte for protokollen. Bibliotek-systemer AS vil følge opp dette ift å ta i bruk protokollen i Biblioteksøk.

5. [Felles autoritetsregister - informasjonssak](#)

Unit orienterte innledningsvis. Det ble påpekt at det er et strategisk valg som ligger bak å etablerer autoritetsregistre på utsiden av domene systemer (biblioteksystem). Dette er sentrale entiteter som det er stor gevinst av å ha sentralt. Dette ble påpekt ved flere anledninger av andre deltakere i møtet. Unit har etablert en plattform for strukturerte data som felles autoritetsregister bygges på. Plattformen er utviklet ved bruk av Amazon web services og er laget så generisk som mulig, slik at ulike entitetsregistre forholdsvis enkelt kan bygges på plattformen.

En langsiktig plan er å flytte autoritetsregister for person, korporasjon og tittel til denne plattformen, men Unit starter først med å etablere emneordsvokabularer. Det ble spurt om det foreligger en plan for flytting av personautoritetene, hvor Unit svarte at det foreligger ingen plan for inneværende år. Dette er felles infrastruktur for flere systemer og den videre planlegging og utvikling må sees i en større sammenheng både mtp funksjonalitet og finansiering. På spørsmål om hvordan Nasjonalt vitenarkiv vil påvirke valg av løsning og planer, svarte Unit at autoritetsregistre av ulike typer er sentralt i løsningen, men at det ikke foreligger valg av løsning.

Status for implementering mot felles autoritetsregister for person, korporasjon og tittel:

Bibliotek-Systemer As har for Bibliofil har begynt å se dette, men prioriterer først å implementere Marc 21. Bibits fortalte at de for Mikromarc er i gang med en initiell fase som omfatter funksjonalitet for å kunne katalogisere og hente autoritetsdata med ID fra felles autoritetsregister. Prioritet 2 vil være å kunne oppdatere autoriteter og prioritet 3 er å kunne opprette nye autoriteter.

Det var en liten runde på hvordan systemleverandørene planlegger å integrere mot felles autoritetsregister. Det ble påpekt at det viktigste er enighet om hvor masterdata ligger. Det vil være opp til den enkelte leverandør å velge løsning, men den foretrukne løsningen synes å være å ha en lokal kopi med ID til masterposten. Det er ønskelig at felles autoritetsregister

tilbyr inkrementell oppdatering og det ble nevnt at daglig oppdatering burde være tilstrekkelig.

Den planlagte innfasingen betyr at kun nye bibliografiske poster får kobling til felles autoritetsregisterposter. På siste møte ble det diskutert om det skulle utføres en vaskejobb for eksisterende poster i de lokale biblioteksystemkatalogene. Det ble understreket at det er viktig å skille på kjernedata og lokale felter. Det ble nevnt at det kanskje er best å vente til verksregisteret er på plass. Det ble også sagt at Bokbasen og Biblioteksentralen må stille sine datasett til rådighet. Nasjonalbiblioteket bør inngå avtale med leverandør av metadata at de gir tilgang til komplett datasett for oppdatering og beriking av lokale databaser. Dagens avtale gir datasett tilbake til 2017.

6. [Ny nasjonal bibliotekstrategi](#)

Kjetil og Hilde deltok i samlingen om digitalt innhold og Kjetil oppsummerte samlingen. Problemstillingen med innholdsrettighetshavere som har sitt behov og søkere som har sine behov ble diskutert og det var mange relevante aktører til stede i samlingen. Kjetil hadde poengtert viktigheten av en langsiktig horisont og at det er utfordring med en tre års strategiperiode, dette er for kort spesielt innenfor infrastruktur- og applikasjonsutvikling/etablering. Det kan føre til at det ikke blir ferdig implementert i perioden, og faren er at det derfor jakes kortsiktige frukter som ikke nødvendigvis er bra i et langsiktig perspektiv. Unit uttalte at strategien er veldig konkret og minner mye om en handlingsplan. Det ble vist til handlingsplanen for UH-sektoren, som har en treårig lengde, men at en samtidig ser ytterligere tre år frem i tid. I tillegg blir det en løpende årlig prosess, som utvider handlingsplanene med ett år. En slik prosess vil bli spilt inn på samlingen om felles infrastruktur.

Det var diskusjon om e-bøker, det var uenighet om hvor stor etterspørselen er fra lånere. Det ble påpekt at det er helt urimelig at bibliotekene ikke skal kunne tilby e-bøker. Det finnes ikke dokumentasjon på at dette reduserer salg. Bibliotekene skal være et alternativ for å få tilgang til litteratur. Det er kostbart å ha tilgang til innholdsleverandører og en familie må helst skaffe abonnement på ulike leverandører som Netflix, HBO, Storytel, Fabel osv. for å dekke dagens forventingspress. Det er ikke alle som har råd til dette. Kulturdepartementet ble bedt om å forhandle og stille krav til forleggerforeningen. Forlagene så tidligere på bibliotekene som en markedsføringsarena for trykte bøker, mens på e-ressurser ser de bibliotekene som en konkurrent.

Fra diskusjonen om felles infrastruktur

Nasjonalt lånekort: Det foreligger et sett av brukerhistorier som ble til på en work shop som NB arrangerte i 2018. Disse ble sendt på e-post i forkant av møtet og er tatt inn sakspapirene nedenfor. NB mener at disse brukerhistoriene er et godt grunnlag for utvikling, men ba Systemleverandørgruppen om komme med innspill til brukerhistorier og det videre arbeidet.

I møtet ble det kommentert at det ikke er behov for et fysisk nasjonalt lånekort. Det viktigste er at dette løses i autentiseringsløsninger som er etablert og som brukes i stor utstrekning som f.eks bankID. Det kan være utfordringer med dagens infrastruktur, f.eks utlånsautomater, men det bør være mulig å kunne tilpasse dette. Det ble også diskutert om det er behov for et sentralt lånerregister, da det blant annet er utfordringer knyttet til GDPR. En kobling til folkeregisteret ble også nevnt, men her er det utfordring med blant annet studenter som bor på en annen adresse.

Nasjonal brønn av metadata: Nasjonalbiblioteket har lenge ønsket en felles katalog for bibliografisk poster. Innspill i prosessen viser at det er ulike meninger om hva dette skal være. Noen trekker det veldig langt og foreslår et felles biblioteksystem, og det blir foreslått at en felles katalog også bør inneholde eksemplarinformasjon.

Gruppen mente at faren med å ha kun ett biblioteksystem er at en mister konkurranse som kan hemme utvikling av funksjonalitet. På den annen side var gruppen samstemt i at en nasjonal metadatabrønn er en kjempeide. Vi vil da få gode kvalitetsressurser som er et godt grunnlag for fellesløsninger. Et eksempel her er Biblioteksøk som det hadde vært vesentlig enklere å etablere, samtidig som det hadde gitt mer presise trefflistene. Det ble nevnt at det er flere anbudsprosesser hvor flere bibliotekene går sammen og ofte så krever de å ha samme metadatabrønn. Systemleverandørgruppen ser at en felles nasjonal brønn vil løse dette, slik at vi unngår et mangfold av metadatabrønner.

Det ble også vist til at mye i samfunnet i dag bli desentralisert og et felles biblioteksystem vil være å gå mot strømmen. Mangfold er viktig ift innovasjon. Det ble også understreket at leverandørenes nærhet til bibliotekene er viktig for å bedre forstå brukernes behov og arbeidsflyt, og at det er utfordrende med globale aktører som ikke nødvendigvis utvikler nasjonale tilpasninger.

Et utsagn som kom var at vi bør konkurrere på opplevelse, men samarbeide om innhold. For eksempel at sluttbruker/bibliotekar applikasjoner bør konkurranseutsettes og desentraliseres, mens infrastruktur på kjernedata bør etableres samlet.

7. Overgang til MARC 21 og RDA - status (NB)

Status

Mikromarc: Har holdt på en stund, testet mot NBs konvertering. Stort arbeid å bygge om, spesielt når dokumenttype er med. Har en versjon under testing, etter plan i pilot rett over sommeren. Metadataleverandørene opprettholder Normarc til alle er over på Marc21.

Bibliofil: Har over tid samlet Bibliofiletabasene og konvertert til Marc 21 ifm utviklingen av Biblioteksøk. Det er oppdaget mye kreativ katalogisering - vil forsøke å få med det meste. Vil starte med store bibliotek med krevende samlinger, f.eks. Det Flerspråklige Bibliotek. Tar de mest krevende først, prøvekjøre og når de er komfortabel, så kjører de på det hele. Målsetning ferdig sent på høsten. Vil ha normarc-postene i backup hvis det er behov for gjennomgående endringer etter overgangen.

Tidemann: Har et internt format i katalogen. Det handler om å bytte utvekslingsformat fra normarc til Marc21.

RDA

NB arrangerer en halv dags introduksjon til RDA på NB i Oslo 22. mai, arrangementet streames. RDA toolkit: NB har kjøpt 30 samtidige brukere som kan brukes av bibliotek som katalogiserer "av og til". Tilgang fåes ved å kontakte NB, mer informasjon på bibliotekutvikling.no. Det ble kommentert at de fleste folkebibliotek ikke burde få lov til å katalogisere, da dette burde bli håndtert sentralt.

8. Eventuelt: Ingen ting ble meldt inn
9. Bestemme tidspunkt for neste møte: Vert for møte blir BIBITS 10.okt kl 10 - 15. Alf bjerckesvei 20. Flybuss til vollebekk, buss nr 3. Bibliotek-Systemer As overtar sekretæriatrollen 1. august og lager saksliste til møtet.

Vedlegg

...

...

3. NNCIPP 1.1 - status implementering (Unit)

[v/ Erling Fossan]

Det mangler fortsatt en del data i statusoversikten (Bibliofil og Koha):

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Gtj_8S6uaVoevChkS24nMv5alTPJ6eADRPmDVk2_4ZA/edit#gid=0.

Det er uheldig at vi ikke har kommet i mål med NNCIPP v 1.1. Lite har skjedd siste år. Dette hemmer arbeidsflyten på bibliotekene, både for bestiller og eier. Her er hovedsakene:

- Meldingsstøtte.
 - Det er behov for å støtte **kommentar** knyttet til bestilling, på den måten v 1.1 definerer. Oria kan ikke legge inn kommentarfelt i bestillingsskjermen så lenge systemleverandørene ikke støtter dette.
 - Det er behov for **generell melding**, som kan sendes uavhengig av formelle steg i prosessen. Generell melding fungerer internt i BIBSYS-konsortiet, og dersom konsortiebibliotek ikke husker å skille konsortiebibliotek fra folkebibliotek, vil de sende generelle meldinger til folkebibliotek som aldri når fram.
- **Manuell fornying**, dette at eier kan fornye uavhengig av forespørsel fra bestillende bibliotek. Positivt at Mikromarc nå i mars 2019 har kommet med støtte her.
- Støtte RequestType=Digital, med data for kopibestilling på **artikler**.

4. Hvordan støtte “Ikke fjernlån” (Unit)

[v/ Erling Fossan]

“Ikke fjernlån” dreier seg om det som på NBs sider beskrives som ‘å *halde noko av sitt materiale utanfor lånesamarbeidet*’:

http://www.bibsys.no/wp-content/uploads/2018/11/Bibliografiske_data_via_SRU.pdf

Nederst på denne siden er det lenker til hvordan de enkelte biblioteksystemene håndterer dette.

Det er enighet blant systemleverandørene om at SRU Holdings (ISO 20775) skal brukes som protokoll for utveksling av detaljerte data om eksemplarer og status, og “Ikke fjernlån” støttes av denne protokollen. Protokollen støtter også skillet mellom fjernlån og fjernkopi. For

det meste av lånesamarbeidet er det lån av monografier som er relevant. Biblioteksøk tilbyr kun monografier, Oria det samme foreløpig.

For Alma er det skissert hvordan protokollen må brukes sammen med vanlig SRU mot BIBSYS-konsortiet:

http://www.bibsys.no/wp-content/uploads/2018/11/Bibliografiske_data_via_SRU.pdf

Alma fikk i løpet av 2018 støtte for å angi "Ikke fjernlån" på eksemplarer i basen, og arbeidet er i gang med å konfigurere og justere data. Det tar tid, da det viser seg at bibliotekene må gjøre mye arbeid selv. Vi har som mål å ha grunnlaget på plass i løpet av året 2019, slik at SRU Holdings leverer stort sett riktige data innen 2020.

Oria og Biblioteksøk bør innen samme frist støtte SRU Holdings. I den grad andre systemer bestiller fra BIBSYS-konsortiet, bør de også støtte SRU Holdings. Dette for å unngå feilbestillinger.

5 Felles autoritetsregister

[v/ Asbjørn Risan]

Import fra Biblioteksentralen

Pågående dialog med Biblioteksentralen. Biblioteksentralen har levert autoriteter for korporasjon og konferanse og tilvekst på personautoriteter. Disse vil bli lastet inn i autoritetsregisteret når tid og ressurser tillater dette.

Emneord

Unit har utviklet en ny plattform for registrering av autoritetsentiteter. Emneord vil være første entitet som vil bli realisert på ny plattform. Utviklingsarbeidet av første versjon har nylig startet og er planlagt ferdigstilt i løpet av sommeren. Unit har et langsiktig målbilde om at felles autoritetsregistre skal overføres og videreutvikles på denne plattformen, inkludert personautoriteter.

Status rundt bordet

Hvilke planer foreligger hos den enkelte leverandør ift. å integrere felles autoritetsregister i biblioteksystemet?

ISNI/VIAF

Alle autoritetspostene er eksportert til VIAF (månedlige høsting). VIAF-ID og ISNI-ID er hentet tilbake fra VIAF og lagt på postene. Alle har VIAF-ID og ca halvparten har fått ISNI-ID. Unit vil sammen med NB ta opp arbeidet med å tildele ISNI inn mot sommeren (mai/juni).

6 Ny nasjonal bibliotekstrategi

Drøftingspunkter til innspillsverksted:

Infrastruktur

Torsdag 11. april, kl. 12.00-15.00

Nasjonalt lånekort

- Videreutvikling av Nasjonalt lånekort som kontaktløst/mobilt.
- Nasjonalt lånekort knyttet opp mot BankID.
- Felles låneregister
- Trenger bibliotekene et Nasjonalt lånekort når det kommer et nasjonal ID-kort?

Metadata

- Hvilke metadata har bibliotekene behov for? (Film, musikk og dataspill)
- Metadata som tilrettelegger for formidling
- Hva skal til for at bibliotekene skal bruke metadataene NB leverer?
- Metadata for utenlandsk materiale
- Nasjonal metadatabrønn og infrastruktur for distribusjon av metadata. Sentral eller distribuert lagring av data?
- Åpne metadata som kan gjenbrukes

Biblioteksystem/katalog/autoritetsregister

- Et felles biblioteksystem? Ønsker bibliotekene det? Hva skal det ev. omfatte? (Basert på konsortie-modeller?)
- Felles autoritetsregister: omfang, bruk i bibliotekene.
- Felles nasjonal katalog med metadata og eksemplarstatus.
- Hva vil bibliotekene gjøre selv, hva skal Nasjonalbiblioteket gjøre?
- Hvordan kan vi best oppdatere/vaske data i eksisterende kataloger?

Annet

- Hvordan bør Biblioteksøk videreutvikles?
- Hvilke behov har bibliotekene for utvikling av tjenestene knyttet til fjernlån og Depotbiblioteket?
- Nasjonalt nett for bibliotek tjenester – åpne NBs samlinger for mer bruk
- Bibliotektransport
- Fylkenes rolle
- Biblioteknettverket
- Fjernlån – retningslinjer
- Bedre tilgang til og presentasjon av statistikk (Norsk bibliotekindeks)
- NB bør ta ansvar for drift av nasjonale tjenester utviklet med prosjektmidler
- Strategi for etter- og videreutdanning av bibliotekansatte

Kompetanse

- Kommunereform: Behov for lederkompetanse og teknisk systemkompetanse i arbeidet med fusjoner

Nasjonalt lånekort: brukerhistorier

[Versjon 24.4.2017]

Brukerhistorier, Nasjonalt lånekort

Som [privatperson](#) ønsker jeg

- å forstå hva Nasjonalt lånekort er, slik at jeg ikke bruker unødvendig mye tid på å registrere meg for noe jeg ikke trenger.
- å kunne registrere meg som ny bruker av Nasjonalt lånekort på nett, slik at jeg umiddelbart kan ta i bruk de nettbaserte tjenestene Nasjonalt lånekort gir tilgang til.
- å bestille et nytt, fysisk lånekort, som sendes til min folkeregistrerte adresse.
- å registrere meg som bruker av mitt lokale bibliotek på nett, slik at jeg kan bestille bøker, benytte meg av meråpent bibliotek og låne bøker med mobiltelefonen som lånekort. (Les: nettbasert signering av lokale avtaler gjennom Nasjonalt lånekort.)
- å registrere mitt barn som bruker av Nasjonalt lånekort på nett, slik at barnet umiddelbart kan ta i bruk de nettbaserte tjenestene Nasjonalt lånekort gir tilgang til.
- å registrere mitt barn som bruker av mitt lokale bibliotek på nett, slik at barnet kan bestille bøker og låne bøker med mobiltelefonen som lånekort.
- å bestille et nytt fysisk lånekort til mitt barn, som sendes til min folkeregistrerte adresse.
- å oppdatere avtalen med mitt lokale bibliotek hjemmefra, slik at jeg får tilgang til nye tjenester (for eksempel meråpent bibliotek).
- å endre passord for mitt eksisterende lånekort på nett.
- å endre kontaktinfo på ett sted, vite at alle bibliotek i landet bruker den samme autoriteten for personinfo.

Som **bibliotek** ønsker jeg

- at all registrering av nye brukere skal skje på nett, enten hjemmefra eller i bibliotekrommet, slik at de papirbaserte samtykkene til lokale reglement kan avvikles.
- å være sikker på at alle lånere har bekreftet at de er den de utgir seg for å være, ved hjelp av elektronisk signatur.
- at adresseendringer og andre endringer i personopplysninger gjøres ett sted (Nasjonalt lånerregister), slik at det alltid er samsvar mellom ulike systemer, og slik at vasking mot folkeregister/kontaktregister kan skje ett sted.
- at alle lånere gir samtykke til de til enhver tid gjeldende vilkår for lagring av personopplysninger i ett system.
- å bruke Nasjonalt lånekort for å autentisere brukere for min nye digitale tjeneste
- at brukerne kan få digital tilgang på ulike sikkerhetsnivåer (pin, passord, id-porten), slik at jeg kan utvikle tjenester der dagens pinkodeautentisering ikke vurderes som tilstrekkelig sikker.

Fra Bergen offentlige:

Behov for felt om foresattes kontaktinformasjon. Skolebibliotekene registrerer barna først, men det finnes ikke felt for kontaktinformasjon for både elevene og foreldrene. Foreldrene må få mulighet til å godkjenne at barnet får lånekort, både på skolebiblioteket og på folkebiblioteket.