

Referat fra møte i Biblioteksystemleverandørene

17. april 2018

Sted: Bibliotekservice AS, Drammen

Møteleder og referent: Thomas P. Johnsen, Bibliotekservice AS

Til stede: **Bibliotek-Systemer AS**: Tore Morkemo, Ola Thori Kogstad. **Bibliotekservice AS**: Thomas P. Johnsen. **Librotech**: Magnus Enger. **BIBSYS**: Jan Erik Garshol, Jone Thingbø. **Nasjonalbiblioteket (NB)**: Jonny Edvardsen, Hilde Høgås. **Bibliotekenes IT-senter AS (Bibits)**: Øystein Reiersen. **Axiell**: Niels Egede Hansen, Morten Nørgaard Berg

Ikke til stede: Reindex

SAKER

1. Godkjenning av [referat fra forrige møte 17. oktober 2017](#)

- Ingen kommentarer. Ble godkjent

2. Statusrunde

Alle systemleverandørene jobber med GDPR-implementasjon.

Bibliotekservice AS

- Har lagt inn støtte for å hente poster fra Bokdatabasen. Vi jobber fortsatt med interne APIer for tilgang til data og funksjoner.

Bibliotekenes IT-senter AS (Bibits)

- Har implementert tilleggstjenesten til Bokbasen
- Har gjort en god del tilpasninger til Alma i NCIP. Det meste begynner å fungere nå.
- Vi har forsøkt å få på plass støtte for reserverings-caset i Biblioteksøk (fjernlånsbestilling fra eget hjemmebibliotek). Dette har vært vanskelig å teste, og er ikke helt på plass ennå.
- Vi har startet forberedelser til MARC21-konvertering, og har sett en del på konverteringstabellene fra Nasjonalbiblioteket

Bibliotek-Systemer

- Jobber mye med kontrakten med de store bibliotekene.
- Metadata har vi nå integrert bokdatabase-abonnementsløsningen. Bokdatabasen selger dette parallelt med BS-data.
- Jobber med e-bok-bib: Får på plass utlånsmodellene har vært en stor jobb. Komplisert for lånerne, ikke noe kø-begrep. Ikke mulig å forutse når de kan forvente bøkene.

Libriotech

- Går fra å være enkeltmannsforetak til AS med Petter von Krog som daglig leder.
- Jobber med bokdatabasen sine data.
- Deichmanske har begynt med fjernlån. Låner ut, men ikke inn. Deichmanske har Jobbet med dette uavhengig av Magnus Enger.

Bibsys

- Informerer om ny organisasjonsstruktur. Ble nytt tjenesteorgan fra 1.1.2018. Venter på nytt navn.
- NCIP: Jobbet med dette.
- [Verksregisteret](#): Jobber med verksregister med entiteter og autoriteter i den bibliografiske verden med fokus på verketsrolle og forhold til andre til andre entiteter. Planlagt ferdig høsten 2018.
- Ønsker å rydde i autoritetsregistrene slik at det blir færre funksjoner å forholde seg til.
- Få alle autoritetsregistrene over på den nye plattformen (semantisk web). API mot ny plattform blir lik som mot den gamle.
- Alma har fått støtte for holdings i SRU.

Nasjonalbiblioteket (NB)

- Jobber med avslutning på nasjonal bibliotekstrategi. Pågår intens jobbing på å levere dette som inkluderer verksregisteret. I første omgang ferdig første uttrekk av registrene. Parallelt med dette API-en mot disse dataene. Skal være gjort nov. 2018. Hva med endringer etter 11.2018 etter at brukerne har tatt det i bruk? Ta med problemstillingene på hvordan verkene blir slått sammen.
- Får registrene over verk over på en semantisk plattform. Bare å ta i bruk og håper at det blir tatt i bruk.
- [ISNI](#), gjenkjenne det som er i isni-registrene og hente inn ID fra denne. Neste step for hvordan få id på det nye.
- [Biblioteksøk](#): Ikke så mye endringer her. Fase inn nye kunder for utlån. I mai: Akershus, Østfold og Telemark (22. mai 2018). Venter på Deichman, Drammen og storbybibliotekene.
- [Basebibliotek](#): vær forsiktig å endre hva som sendes ut til nye bibliotek. ISIL-nummer som dekker institusjonen. Det finnes ikke noe fellesnummer på institusjoner i Norge. Må sørge for begge muligheter.

Axiell

- Starte med å bygge et biblioteksystem og nye moduler til Drammen
- Diverse funksjoner: Fjernlån. Ferdig om ca 1 måned for Drammen. D tok i bruk innkjøp i desember 2017. Leverer ny versjon hver 3. uke til Drammen med nye funksjoner. Jobber fortløpende med nye moduler etter krav. Jobber med grunnfunksjonaliteten. NCIP kommer innen 6 uker til Drammen. Ønsker å teste ut NCIP mot alle systemer. Kommer tilbake til test-miljøer. GDPR er ferdig og godkjent av kommune.

3. NNCIP utvidelse = Bibsys redegjør

Viser til mail fra Erling Fossan 23. Mars 2018 hvor han beskriver versjon 1.1 som gjelder nå.

Dokumenter med definisjoner og eksempler kan lastes ned [her](#)

Implementering/testing

1. Delt Excel-ark med funksjoner for NNCIP 1.1 hvor gruppa kan teste ut funksjonene i eget tempo og registrere sine resultater.
2. Hvis det blir behov for diskusjoner kan aktuelle former våre Skype-møter, eventuelt tekniske korte fora før eller etter systemleverandørmøtene.

Bibsys Informerer om den tekniske gjennomføringen. Ufordringer i forhold til gamle protokoller.

Hvordan vil bibliotekene behandle bestillinger som kommer fra lånere kontra bibliotekene?

Er det mange som kan bli avvist hvis bestillingene kommer fra Biblioteksøk?

Konklusjon: 1.1 er godkjent og blir implementert. Selvom ikke alle funksjoner er implementert kan leverandørene implementere etter eget tempo i et delt Excel-ark.

4. Opptak av nye medlemmer til systemleverandørgruppen. Hva skjer når bibliotekene selv blir systemleverandør?

jfr. [mandat](#)

Hva skjer når bibliotekene selv blir systemleverandør? (Bibliotekservice AS)

Anbefaler at det er Oslo kommune som eventuelt stiller som representant til systemleverandørgruppen og ikke Deichman som bibliotek.

Dreier seg om systemutvikling og ikke drifting av biblioteksystem.

Viser ellers til [sak 6 av referatet av 20. Oktober 2016](#)

5. Nasjonalt lånekort (Nasjonalbiblioteket)

Diskusjoner rundt GDPR og databehandleravtaler. Hilde drar i gang spørsmål og informerer om deres arbeid med innspill fra deltakerne i gruppa.

Hilde Høgås oppsummerer dette 2-delt:

1: NB holder på med [GDPR](#). De har satt jurist på saken samt en sikkerhetsgruppe som skal dokumentere alle registre under GDPR. Alle punkter under Nasjonalt lånerregister skal inn i dette.

2. Avklare hvem som har databehandleravtale med hvem?

Nasjonalbiblioteket jobber med databehandleravtalen med sine jurister. Komplisert arbeid i forhold til hvilken institusjon som er ansvarlige for lånerdataene.

NB skal sette ned en arbeidsgruppe med bibliotekarer for å lage et sett med brukerhistorier for å vite hva som skal utvikles, NB tar ansvar for at dette blir gjort. Forutsetning er at det skal lages en autentisering mot ID-portalen.

Har vurdert om de kan bruke digipost til noe, men har gått bort fra dette. Digitale lånere må identifisere seg mot ID-portalen. Det må implementeres i løsningen.

ID-portalen/Feide/Dataportalen blir til Feide 2.0 i august 2018.

Feide er forsvunnet og dataportalen har tatt over, så døpes alt over til Feide igjen. Fra scratch med ny teknologi.

Uninett jobber videre utover høsten med å integrere disse to løsningene (Feide og dataportalen). Altså flytte den funksjonaliteten som ikke finnes i dataportalen, fra Feide og inn i dataportalen.

Feide "feider" ut via dataportalen.

Inntil dataportalen er ferdig arbeides det med Feide 2.0 og Feide for å skille dette.

Dataportalen som kommer inneholder relevante data som ikke fantes i Feide.

Konklusjonen er bedre å kalle dataportalen for Feide,

Fram til august skal alle brukeropplevelsene bli gode, sett på som én tjeneste.

Etter august begynner Uninett å rydde på "bakrommet" slik at realiteten er en tjeneste på realiseringen.

Feide er tatt i bruk i alle kommuner, grunnskoler og alle foreldre med barn i ungdomsskolen har tilgang til Feide så den har ca 3 millioner brukere.

På lang sikt skal Feide bli en del av ID-porten. Det gjenstår en del juridiske og praktiske utfordringer før Feide blir en del ID-porten. Feide er plassert i nivå 2, ID-porten i nivå 3, BankID er nivå 4.

Det er ennå ikke avklart når Feide blir en del av ID-porten, skjer kanskje om 5 år.

De som ikke er en del av Feide må basere seg på å bruke ID-porten. Alle kan bruke ID-porten.

Feide har Singel Sign-On slik at brukeropplevelsen blir veldig god, hvis ting gjøres på rett måte.

Hvis du er pålogget leksene til barna kan du låne bøker uten å måtte identifisere deg.

Når Feide 2.0 kommer i august vil integrasjonen av Feide og dataporten benytte SSO som går på tvers av dataporten og Feide. Så hvilken løsning tjenesten kjører på er uten betydning, selv om du i praksis er pålogget to forskjellige løsninger. Dette arbeidet ligger hos Uninett inntil videre.

Bibliotek-Systemer: Tenker at dette blir viktig med Nasjonalt lånerregister (2.0) å ha SSO også ut til andre aktører, altså ut til biblioteksystemene.

Nasjonalt lånerregister vet hvilke data som blir distribuert ut til lånerens lokale bibliotek. Hvis en låner endrer sin adresse i et lokalt bibliotek vil disse dataene bli oppdatert til Nasjonal lånerregister og videre ut igjen til de bibliotek låneren er tilknyttet.

Låneren kan slettes som låner i sitt lokale bibliotek. Låneren kan også slettes direkte i Nasjonalt lånerregister. I dette tilfelle degenereres låneren fra å være Nasjonal låner til å være lokal låner. Låneren har også mulighet via Nasjonal lånerregister å se hvilke lokale bibliotek han/hun er tilknyttet.

Dette er også viktig i forhold til GDPR.

Låneren kan slette seg selv i Nasjonalt lånerregister, men låneren må selv kontakte sitt lokale bibliotek og ordne opp betingelser etc som vedkommende har med sitt/sine lokale bibliotek.

Hvis låneren sletter seg i Nasjonalt lånerregister bør det sendes en slettemelding til lånerens lokale bibliotek. Biblioteket bør kunne reservere seg fra å slette låneren hvis det er en legitim grunn til å la være. Det kan være utlån etc. på låneren.

Det er langt fra flere steder man har lov til å bli slettet, som f.eks Folkeregisteret, bank og lignende,

Hvor lenge kan informasjonen om lånerne ligge i Nasjonalt lånerregister hvis man ikke har behov for å ha denne informasjon lenger?

Det bør være en frist på dette.

Det er praktiske utfordringer tilknyttet dette pga mange tjenester i et bibliotek etterhvert som ikke er direkte tilknyttet Nasjonalt lånerregister, som f.eks. Meråpent bibliotek etc. Lånere som ikke har lånt noe på lang tid men kun benytter seg av andre bibliotekstjenester. Blir vanskelig å fange opp alle aktiviteter på låneren og formidle dette til Nasjonal lånerregister.

Forslag:

- Det lokale bibliotek sender f.eks. ut en melding til låneren om han/hun fortsatt ønsker å være en bruker av biblioteket etter hvert år.
- Biblioteket kan f.eks. Sende ut en epost om spørsmål om å slette med lenke som brukeren må bekrefte på? Hvis biblioteket ikke får sendt eposten pga død epost kan det være en identifikasjon på at denne låneren kan slettes.
- Drammen, definere f.eks. En 2 årsperiode på inaktivitet. Man kan deretter gjøre et søk i lånerregisteret og så sende alle inaktive lånerne en epost. Låneren vil ved pålogging selv se sine aktiviteter. Låneren må reagere hvis han/hun vil slettes.

Konklusjon på videre arbeid: Hilde sender over den informasjon de har til gruppa på det de har gjort. Gruppa kommer med innspill på dette arbeidet.

6. RDA (Nasjonalbiblioteket)

Informasjonssak fra Nasjonalbiblioteket.

Oversettelsen er ferdig, ble ferdig etter forrige møte etter årsskiftet. Fikk deretter lastet opp den norske oversettelsen til det sentrale registeret. Den finnes nå tilgjengelig det som kalles RDA-toolkit. Der finnes den norske versjonen. RDA-toolkit er i ferd med å omstrukturere den. Skal ikke tas i bruk i Norge før omstruktureringen er ferdig. Venter på dette. Kan komme i juni 2018. Da vil den engelske versjonen komme i ny utgave. Slik det ser ut nå vil den norske utgaven komme i september 2018.

Jobber nå med å planlegge opplæring, som vil bli nettbasert. Har sammenfallende behov og opplæring med verksregisteret. Lager samme opplegg for verksregisteret og RDA. Skal også lages introduksjon til RDA-toolkit. Skal ikke gis opplæring i katalogisering, kun opplæring i verktøyet. Opplæring til de som kan katalogisering. En guiding.

Skal lage norske retningslinjer. Så mye som mulig vil bli kopiert fra eksisterende retningslinjer, kun tilpasninger som små og store forbokstaver etc.

Tenker seg at RDA kan tas i bruk fra oktober i Nasjonalbiblioteket. Da vil Bokbasen gå i takt med dette. Tenker at videre opplæring vil gå over i 2019. I og med at opplæringen vil bli nettbasert kan mange selv styre dette. Nasjonalbiblioteket har styringen på leveranse av metadata, så på et tidspunkt kan begynne å levere data som er katalogisert etter RDA. Nasjonalbiblioteket blir enige med de store metadataleverandøren som Bokbasen og Biblioteksentralen nå dette tas i bruk. Selv om Nasjonalbiblioteket ikke bestemmer over Biblioteksentralen håper det på at det kan gis en felles leveranse slik at det blir likt for biblioteksiden.

Bibsys-konsortie bør bli enige om en dato for oppstart av RDA-katalogisering.

Det er ennå ikke avtalt med Bokbasen for hvor lenge de skal levere Normarc-data.

Videre må bruken av RDA og MARC21 kobles da det ikke skal være en oppgradering av Normarc-data med RDA-felter.

7. MARC 21 (Nasjonalbiblioteket)

Nasjonalbiblioteket er interessert i status i gruppa om MARC21.

La ut ny versjon av konverteringsprogrammet mellom Normarc og MARC21 i februar 2018, som er klar til bruk. Har ikke gjort noe mer rundt dette foreløpig.

Bibits: Har reagert på at de lokale/eksterne ID-ene i 015 ikke blir konvertert. Er det noen spesiell grunn til at eksterne ID-er ikke blir konvertert?

Nasjonalbiblioteket skal sjekke opp dette og komme tilbake med svar.

Bibliotek-Systemer: Sendte over en detaljert oversikt etter møte i januar med eksempler på sammensatte dokumenttyper som er i bruk i 019\$b. Vil selv sjekke om det blir tatt høyde for konvertering av sammensatte koder, og ikke bare én til én kode. Ellers har ikke kommet lenger siden januar. Blir et omfattende arbeid som skal gjøres på veldig mange baser. Det dere beskriver er MARC 21 som et utvekslingsformat. Blir en stor jobb å konvertere.

Axiell: Arbeider med 8 forskjellige biblioteksystemer. I Norge benyttes Curia. Har ennå ikke implementert MARC21 i Curia. Planen er å få inn MARC21 samtidig med UK-MARC innen sommeren. Vil basere seg på import og eksport. Internt i Curia benyttes ikke MARC, men et internt Curia-format. I dag importerer Normarc-poster.

Bibits: Vi har ennå ikke startet prosjektet. Planlagt oppstart høsten 2018. Selve konverteringen starter opp i 2019. Vet ennå ikke hvor lang tid konvertering vil ta. Trenger Normarc fram til konvertering er klar. Mange parametre som spiller inn, bl.a. Mot Biblioteksøk og ordrebekreftelser mot Biblioteksentralen. Det går NCIP-poster på kryss og tvers og vi har fortsatt ikke kontroll på hvordan semantikken vil virke inn her når det gjelder å bytte ut Normarc mot MARC21.

Bibliotek-Systemer: Tilbake til NCIP. Så langt er det vel bare snakk om å bytte ut Normarc-poster med MARC21-poster.

Enighet at det bør settes opp et testmiljø hvis dette skal kunne testet skikkelig.

Bibsys: En database som dette kan omskrives til en semantisk datamodell. På et eller annet punkt må disse tingene passe sammen mellom de ulike biblioteksystemene. Ved å endre på noen data kan fort resultere i at semantikken endrer seg hvis en ikke følger nøye med.

En ting med RDA er jo at man også ønsker å endre semantikken i dataene i tillegg.

Bibits: En konkret ting er hva gjør vi med 850-feltet? Vi legger ut eksemplarinformasjon i 850-feltet, inklusiv sirkulasjonsdataene. Ett 850-felt for hvert eksemplar.

Hva skjer når vi tar bort 850-feltet?

Biblioteksøk skulle ha dette for flere år siden.

Men brukes dette til noe i dag?

Det ligger mer informasjon i dagens 850-felt (normarc) enn det som ligger i 852-feltet (MARC21).

Det var lagd for å fasilitere Samsøk og Biblioteksøk.

Hva skjer der?

Har kanskje ikke oversikt ennå?

Var i utgangspunktet et systemleverandørprosjekt. Har gruppa en formening i hva som bør gjøres?

Bibliotek-Systemer: Skal spørre Roger (Bibliotek-Systemer). Det er kilder som leverer MARC21 i dag til Biblioteksøk, bl.a. Alma. Der vet vi at det er litt krøll å finne ut av eksemplarstatus. Brukes et sett av metoder.

Bibits: 996-feltet ser ut til å bli plassert i note. 996-feltet har vi lagt ut igjen for å fasilitere lenking tilbake til katalogen. Hadde vært bedre om konverteringsprogrammet hadde forkastet dette. Har kanskje oppstått pga kopikatalogisering?

8. Nasjonalt Vitenarkiv - oppdrag fra KD (Bibsys)

Brekke-utvalget kom med en rapport for en tid tilbake hvor de konkluderte med at de skal etablere et nasjonal vitenarkiv. Brage fikk et oppdrag fra KD om hvordan det skal gjøres, med levering senest 1. Oktober. Holder på å finne ut av dette raskt.

Et nasjonalt vitenarkiv kunne har vært Brage. Nora var et forsøk på å gjøre dette for en tid tilbake. Begge disse to tjenestene vil forsvinne når det nye er på plass. Det er lite hensiktsmessig å ta utgangspunkt i gammel teknologi, så når det skal etableres en ny tjeneste blir det basert på ny teknologi. Funksjonaliteten blir omtrent den samme som finnes i Brage. Dette er en vesentlig del av underlagsmateriale som Kristin trenger for rapportere til departementene om produksjon av vitenskapelig materiale.

Den føringen som ligger der er at andre vitenskapelige artikler skal lagres i nasjonalt vitenarkiv senest ved publiseringsdato, uten mulighet for unntak.

Dette vil bli interessant for Nasjonalbiblioteket med tanke på pliktavlevering. Jfr sak i fjor for samarbeid mellom Nasjonalbiblioteket og Bibsys. Her kan nok Nasjonalbiblioteket være med å bestemme.

Overføringsarkivet vil også avsluttes. Årsak til fryktelig mye støy og arbeid. Det er en større ryddejobb på hvordan data flyter rundt, til hvordan data skal registreres. Folk må forholde seg til de data som er registrert der de er registrert.

Må ha på plass institusjonsregisteret også fordi at disse dokumentene skal være bundet opp mot de organisasjonen hvis de skal kunne benyttes i Kristin.

Hva slags rolle er definert rundt NSD på dette?

Det er en annen bit som ikke er avklart ennå. NSD skal utredes for det som er uttrykt, hva som menes med det er usikkert per nå. Men dette skal skje innen et år.

Det er åpenbart at NSD skal være involvert. Også åpenbart at NSD skal endres på en eller annen måte. Alt skal skje i år. Noen må tenke og handle raskt.

I dette her ligger avleveringsbiten fra institusjonene og inn mot registrene.

Det skal lages en detaljert plan på hvordan dette skal realiseres.

NB: Her har vi kanskje en aktivitet som kan bli hos oss. Vi driver med og har foreslått et prosjekt inn mot DIFI sammen med DSS som går på avlevering i stat. Startet med vurderingsportal hvor vi må ha en avleveringsportal inn mot DIFI- Den må endres. Hvordan skal statlige institusjoner drive med avlevering til Nasjonalbiblioteket?.

Går på formater m.m. vi ser for oss 7 finalister rundt dette her. Skal antageligvis ned på 4. Kan komme tilbake til dette hvis det slår inn. Skal også benytte eksterne konsulenter her.

Det vil bli gjort en utredning som blir levert til departementet innen 1. Oktober. Der vil det framstå et forslag til hvordan et nasjonalt vitenarkiv skal etableres. Det vil inneholde alle vitenskapelige artikler til et minimum. Det vil sannsynligvis være tilrettelagt for også andre dokumenttyper som naturlig hører hjemme sammen med vitenskapelige artikler. Også de artikler som er publisert i tidsskrifter kan komme med, muligens i samme eller andre versjoner. Integrasjon mot Oria vil være naturlig. Det vil bli gjenvinning i Oria. utstedt med en persistent identifikator som vil gi videre tilgang til f.eks. NCIP.

Det som vil bli viktig for gruppa er dette med identifikator.

Alt som er definert som en vitenskapelig artikkel skal være med, ikke nødvendigvis norsk, men med tilknytning til norske organisasjoner.

Prosjektet er såkalte forskningsutøvende institusjoner så lenge de bedriver forskning så lenge de bedriver forskning.

Har noen publisert et naturvitenskapelig artikkel er de pliktige til å avlevere.

Private kan gjøre som de vil.

Regjeringen har fokus på dette i forhold til EU, og dette må være klart innen 2024. Instituttene bruker vitenarkivene til doktoravhenadlinger og lignende. To ting skal inn i registeret: 1) Metadata + 2) Selve dokumentet.

Verken Brage eller Kristin oppfyller ikke alt dette i dag. Det er fornuftig å etablere et nytt vitenarkiv uten å sanere noe gammelt. Hvis det skal saneres noe gammelt må det utvides tilstrekkelig i nytt system til å kunne sanere noe.

Kristin inneholder i dag mye som ikke burde være der. Alt dette bør formuleres på en god måte i utredningen.

9. DLR (Digitale Læringsressurser) - ein ny tjeneste for lagring, bruk, gjenfinning av digitale ressurser. Denne sammen med NVA vil endre behovet for Brage (Bibsys)

Det er av de tekniske infrastrukturene som vil bli vurdert for å realisere et nasjonalt naturvitenskapelig arkiv. Den er etablert for å kunne lagre, dele og gjenbruke ulike dokument som blir brukt i undervisningen. Det er intensjonen med tjenesten. Den er sånn sett et digitalt bibliotek av ting som ikke er publisert av forlegger i tradisjonell forstand. Alle som er feidebrukere og ansatte i høyere utdanning kan publisere der selv. Hva personen/institusjonen velger å publisere er opp til den enkelte.

Det står i digitaliseringsstrategien at det skal utredes et nasjonalt [LOR](#). Departementet har ansvaret for å starte den utredningen.

Det ligger litt i kortene til digitaliseringsstrategien til regjeringen at tekniske løsninger skal i større grad frigjøre ressurser/personer til å understøtte forretningsmessige ting. IT-personell skal mindre drifte, mer understøtte det forretningsmessige. Det er ikke fornuftig å lage alt på alle institusjoner.

10. KDTO arbeider også med å tilby en ny tjeneste Bird - som skal hjelpe forskeren med å dele forskningsdata - jfr ny strategi fra KD (publisert 16. des 2017)

Akkurat det samme som pkt 9, men med fokus på forskning.

Der kommer regjeringen med en egen strategi som er publisert 19.12.2017 og heter [Nasjonal strategi for tilgjengeliggjøring og deling av forskningsdata](#)

Strategi for hvordan forskningsdata i Norge skal publiseres.

Samme strategi her som det er i pkt 8 og 9.

Det som er finansiert av offentlige penger skal være offentlig tilgjengelig for gjenbruk med fri tilgang.

Det som er interessant for biblioteksleverandørene er at alle disse dokumentene vil få persistente identifikatorer. Alle vil bli offentlige publisert med metadata og vil henge sammen med utgiver og forfatter, og er i en eller annen tradisjonell forstand bibliotekmateriale.

11. Metadataleveranse og kjernedata (Nasjonalbiblioteket)

Ønsker at en delmengde av metadataen som leveres til bibliotekene skal defineres som kjernedata og at disse ikke kan endres av bibliotekene. Hvis slike kjernedata blir oppdatert av det lokale biblioteket kan de risikere å bli overskrevet.

Hele poenget er at bibliotekene skal ha så gode metadata som mulig.

Forslag kan være å opprette en meldingskø hvor bibliotekene får informasjon om at kjernedata i metadataene vil bli oppdatert.

Det er full enighet i gruppa at bibliotekene skal ha gode kjernedata i basen som mulig.

At poster som leveres fra Nasjonalbiblioteket har en slik klausul at kjernedata i posten vil bli oppdatert. Det er viktig å informere bibliotekene hvilke felter som omfatter kjernedataene i posten. Disse postene vil bli oppdatert kun hos Nasjonalbiblioteket.

Må også ta høyde for endringer i klassifikasjonsfeltet slik at det blir tatt høyde for dette i forhold til signaturfeltet. Det kan være opp til det enkelte biblioteksystemet å løse problematikken med nye klassifikasjonsnummer som ikke samsvarer med tidligere hyllesignatur hos kunden. Hvordan dette best skal løses.

Bibliotekene kan oppdatere og berike posten, uten at kjernedataene i posten blir tuklet med.

Katalogisering er stort sett ikke noe bibliotekene bør drive med. De trenger i prinsippet kun å oppdatere posten med eksemplarer og lokal hyllesignatur etc.

Når kan vi forvente at Nasjonalbiblioteket vil presentere disse kjernedataene?

12. Testing mot Biblioteksøk (Bibits)

Bibits har meldt inn som sak at de ønsker seg et testmiljø for Biblioteksøk. Helt konkret har dette behovet meldt i forbindelse med testing reserveringscaset (fjernlånsbestilling fra eget bibliotek). Dette caset finnes ikke andre

steder enn i Biblioteksøk, og det er en stor fordel om slike tilpasninger kan testes reelt før de releases. Flere av de andre leverandørene har liknende behov, blant annet Axiell.

Det ble diskutert en løsning basert på en håndfull testdatabaser i Base Bibliotek. Disse testdatabasene kan høstes inn i en testløsning for Base Bibliotek. Da vil vi kunne bruke Base bibliotek til oppslag av OAI-PMH og NCIP-adresser på samme måte som vi gjør i drift.

Det var enighet om at Bibliotek-Systemer og Nasjonalbiblioteket skulle snakke sammen om muligheten for å få på plass en testløsning. Bibliotek-Systemer og Nasjonalbiblioteket informerer systemleverandørgruppa om hva som blir konklusjonen på denne diskusjonen.

Eventuelt

Oppdatere <http://www.biblev.no/>

Ble enig om at Rulleringsrekkefølgen skal stå på framsiden, slik at den samsvarer med pkt i mandatet.

Rulleringsrekkefølgen kopieres inn fra [mandatsiden](#).

ABM-utvikling fjernes og byttes ut med Axiell.

Rulleringsrekkefølgen blir som følger: Bibliotekservice AS, BIBSYS, Bibliotek-Systemer As, Bibliotekenes IT-senter AS, Reindex.no, Nasjonalbiblioteket, Libriotech, Axiell

Lenker: Fjerne NILL. Få inn lenke for [NCIP](#) (<https://bibliotekutvikling.no/ressurser/norsk-ncip-profil/>)

Neste møte blir hos Bibsys i en av ukene 42, 43, 44, tirsdag, onsdag

Innkallelse i Doodle

<https://doodle.com/poll/mmqeqhmkmk78tfnr>

Møte hevet kl 14:25